

# NOTIBANCOS

La Habana, 3 de agosto de 2011

Año 10

No 19

## TITULARES

- **Los 50 principales bancos en el mundo**
  - **Acuerdo en Estados Unidos para evitar la quiebra**
  - **Análisis banca: De los 'siete grandes' a dos más dos**
  - **Diez razones por las que EE.UU. está condenado a repetir la crisis de 2008**
  - **HSBC eliminará 30.000 empleos para reducir costos**
  - **Moody's confirma la triple A de EE UU pero no descarta futuros recortes**
-

## Acuerdo en Estados Unidos para evitar la quiebra

El presidente de Estados Unidos, Barack Obama, y los principales líderes demócratas y republicanos en el Congreso han anunciado un acuerdo que evita que, por primera vez en su historia, Estados Unidos se declare en suspensión de pagos. El compromiso alcanzado, que permite al Gobierno elevar el límite de deuda a cambio de fuertes recortes del gasto público, tiene todavía que ser aprobado por el Senado y por la Cámara de Representantes, donde los miembros del Tea Party y la izquierda demócrata han anunciado que se opondrán.

Obama ha afirmado que el acuerdo incluye la reducción inmediata de un billón de dólares en gastos y no descarta, en una segunda fase, la posibilidad de algunas subidas de impuestos, aunque esto queda condicionado a posteriores negociaciones en los próximos meses. "¿Es este el compromiso que yo hubiera preferido? No", ha confesado el presidente. "Pero es un acuerdo que permita afrontar seriamente el problema del déficit y termina una crisis que hubiera tenido efectos devastadores".

De esta manera, los republicanos consiguen imponer su principio de que la deuda, que actualmente asciende a 14,3 billones de dólares, no aumenta ni un dólar por encima de la reducción del déficit. Y Obama obtiene dinero para que la Administración siga funcionando normalmente hasta el final de su mandato.

Uno de esos detalles que más costó negociar tiene que ver con el intento de los demócratas de que su idea original de reducir el déficit mediante una combinación de recortes de gastos y subidas de impuestos sea, de alguna forma, contemplada. Aunque de ninguna manera va a ser directamente incluida en el acuerdo, se puede dejar abierta la posibilidad de que la comisión bilateral posterior pueda discutir alguna forma de reforma fiscal que, aunque sea simbólicamente, elimine algunas ventajas escandalosas que hoy tienen, por ejemplo, las grandes compañías petroleras. "En esa segunda fase, todo estará sobre la mesa", ha asegurado Obama, quien ha dicho que no ha renunciado a la idea de una reducción equilibrada del déficit, es decir "reclamando también sacrificios a los más ricos".

<http://www.elpais.com/>  
01/08/11

[Volver](#)

## **Análisis banca: De los 'siete grandes' a dos más dos**

En menos de un cuarto de siglo, la banca española ha pasado de estar dominada por 7 entidades a estar controlada por los 2 grandes bancos, Santander y BBVA, junto a 2 nuevos actores: CaixaBank y Bankia.

El reciente estreno bursátil de Bankia confirma la profunda transformación que, una vez más, ha sufrido el sistema financiero español. En algo menos de un cuarto de siglo se ha pasado de un sistema controlado por los 'siete grandes' a otro en el que quedan dos de esos grandes y han aparecido otros dos actores: CaixaBank y Bankia.

En 1988, cuando los entonces bancos Bilbao y Vizcaya firmaron su fusión, el panorama financiero español estaba dominado claramente por siete entidades privadas y cotizadas: Central, Banesto, Hispano, Bilbao, Vizcaya, Santander y Popular formaban, junto con Exterior, de mayoría de capital público, el núcleo duro del sistema financiero español.

Además de estas entidades había varios bancos privados de menor tamaño que buscaban un hueco en el mercado vía especialización o por su localización geográfica; una banca extranjera que jugaba un papel sustancial en la actividad mayorista y unas cajas de ahorros que se libraban de los corsés que habían tenido hasta entonces (limitaciones geográficas, elevada inversión obligatoria, etcétera) y veían cómo se las equiparaba en todo a los bancos, salvo en su naturaleza jurídica.

La economía española se había integrado dos años antes en la Comunidad Económica Europea y el reto del mercado único estaba a la vuelta de la esquina. Las barreras a la entrada de la competencia desaparecían a marchas forzadas y había que prepararse para el futuro. Y fórmula era continuar por la concentración bancaria.

En los años anteriores, el proceso de concentración había tenido lugar por la vía de compra de bancos, normalmente en dificultades, por las grandes entidades. Los siete grandes se quedaron con los bancos de Rumasa, una vez expropiados por el Estado, junto con las empresas del grupo, para evitar la quiebra del conglomerado. Pero no fueron los únicos en ser adquiridos por esa vía. Una treintena de otros bancos pasaron por el Fondo de Garantía de Depósitos para su saneamiento y posterior venta al mejor postor, es decir, al que menos ayudas solicitaba. Otras entidades, como Banca Coca o Banco Ibérico, fueron comprados por Banesto y Banco Central, respectivamente, dentro de su pugna por ver quién era el más grande de los grandes.

El tamaño importaba y más cuando se abrían las puertas a la competencia con Europa, donde había instituciones financieras bastante mayores que las españolas. Por eso Bilbao trató de adquirir Banesto y, cuando fracasó en su intento, cerró una

alianza con su más directo competidor, Banco de Vizcaya, para crear el primer banco español y el más impulsivo en su gestión.

Hasta entonces Central y Banesto se habían disputado el ser el más grande durante años gastando energías en el proceso de forma que fueron debilitándose en rentabilidad e innovación. El tercero en discordia, Banco Hispano Americano, que dos décadas antes era el primero, languidecía enredado en su anquilosamiento y en digerir a los dos grandes bancos industriales que adquirió unos años antes, en plena crisis inmobiliaria e industrial a principios de los años 80.

En la parte baja del pelotón de los grandes estaban los dos bancos vascos, que trataban desesperadamente de ampliar su base de negocio para no quedar atrapados en la crisis económica y política que sacudía al País Vasco entonces, y Santander y Popular. Este último, manejado con mano de hierro por Luis Valls, se centraba en mantenerse fiel a sí mismo, reforzando la rentabilidad que le situaba a la cabeza por este concepto en la banca española y la europea, mientras Santander trataba de dar el salto para convertirse de verdad en un jugador nacional de importancia.

La desaparición de controles políticos sobre una parte importante del negocio bancario, la apertura que significaba entrar en la Comunidad Económica Europea y las ganas de sobresalir de quienes se sentían fuertes para hacerlo provocó un gran cataclismo en la banca. Apenas quedaban bancos pequeños que absorber y los medianos (Bankinter, March, Zaragozano, Herrero o Sabadell, entre otros) defendían con uñas y dientes su independencia.

#### Tiempo de fusiones

Y se abrió el tiempo de la fusión entre los grandes. La iniciaron Bilbao y Vizcaya en unas condiciones poco propicias para que la unión se desarrollara en paz. El nuevo banco se convirtió en el más grande de España, pero la guerra desatada casi desde el primer momento de la fusión, que salió a la luz en varias ocasiones y estalló con la muerte prematura de Pedro Toledo, supuso un fuerte desgaste para la nueva entidad que fue aprovechada por la competencia.

Efectivamente, mientras BBV dedicaba gran parte de su energía a dirimir la guerra por el poder interno, los demás se movieron. Quien más lo hizo fue Santander, donde un joven Emilio Botín, que quería demostrar sus dotes de banquero rompió el statu quo bancario vigente hasta entonces, compitiendo por arrebatarse clientes al resto de los grandes bancos. La aparición de la 'supercuenta' supuso un vuelco en la relación de los bancos con los usuarios finales, que pasaron a ser clientes con todos sus derechos, en lugar de personas que tenían que suplicar por conseguir un crédito o una remuneración razonable para sus ahorros.

Santander dio un salto de gigante, al ampliar su base de clientes individuales, y se distanció de Popular, que empequeñeció relativamente aunque mantuvo su elevada rentabilidad. Los otros grandes bancos privados seguían sumidos en un proceso de lenta digestión de sus estructuras y sobrevivían gracias a las cuantiosas plusvalías que tenían almacenadas en sus participaciones industriales, de las que se iban

desprendiendo a medida que lo necesitaban para hacer frente a sus agujeros contables y para seguir repartiendo dividendos.

Un año después de la ofensiva de Santander, La Caixa, que ya era la primera caja de ahorros y había iniciado una fuerte expansión por todo el territorio nacional, alcanza un acuerdo con la Caja de Barcelona (la tercera de Cataluña) por el que llevan a cabo una fusión desequilibrada que concede todo el poder real al equipo liderado por José Vilarasau y del que formaban parte Ricardo Fornesa, Isidro Fainé y Antonio Brufau. La caja se consolida como la primera entidad financiera de Cataluña y adquiere la fuerza suficiente para poder dar el salto hacia el resto de comunidades. La apuesta por la tecnología para las tareas burocráticas, que liberara al máximo la fuerza comercial de una entidad de ese tamaño, constituye uno de los factores definitivos de la nueva caja. Ello, más la apuesta decidida por participaciones accionariales en grandes empresas españolas, que ofrecen una elevada y segura rentabilidad, forman el eje de su desarrollo.

Pero no es la única operación de concentración que se da en las cajas de ahorros. En ese año, y en los siguientes, hay un importante movimiento de fusiones entre cajas de la misma comunidad autónoma, de forma que el número de entidades final apenas supera la cuarentena. Un año después la concentración llega a la banca pública. A partir de Banco Exterior, Francisco Luzón, ex Vizcaya, consigue crear un nuevo conglomerado que agrupa también a Banco Hipotecario, a Banco Industrial, Local, Agrícola y Caja Postal, que hasta entonces había dependido de Correos. El nuevo grupo es el primero por volumen de activos y cuenta con posiciones relevantes en hipotecas a particulares, en la financiación el comercio exterior y en créditos a las grandes empresas industriales. También incorpora problemas, como los derivados de la crisis industrial que azotaba a la economía.

El movimiento no para y el mismo año se anuncia la fusión entre Banco Central y Banco Hispano Americano. La nueva entidad se coloca en el primer lugar del ránking nacional. Se trata de una fusión defensiva para evitar la llegada de otros socios menos deseados y que, de haberlo logrado, habrían desalojado a los gestores de estos bancos. De los ocho grandes, incluyendo a Exterior, se ha pasado a seis, con un tamaño medio muy elevado.

## Banesto

La crisis económica que sale a la luz en 1992, tras las Olimpiadas y la Expo de Sevilla; los graves errores de gestión llevados a cabo por el equipo de Mario Conde en Banesto; y algunas operaciones poco claras, hacen que esta entidad sufra un continuo deterioro hasta que el Banco de España decide intervenirlo para evitar un problema mayor. Corren los últimos días de 1993 y seis meses después, Santander se hace con el banco en una subasta restringida en la que participan tres de los grandes: el propio Santander, BBV y Argentaria, que ha iniciado un rápido proceso de privatización colocando la mitad del capital en bolsa. Botín da un nuevo salto.

Este grupo y BBV inician al tiempo una diversificación geográfica con los primeros peldaños en América Latina. Empiezan a tener redes de oficinas en algunos países para hacer lo que mejor saben: banca comercial de empresas y particulares. Ante

la inminencia de la entrada en vigor del euro y de la Unión Económica y Monetaria, los grandes bancos nacionales dan otra vuelta de tuerca. En 1999 Santander anuncia su fusión con Central Hispano y unos meses después el BBV hace lo mismo con Argentaria. Los ocho grandes de finales de los años 80 se han reducido a dos, dejando muy atrás a Popular que ha permanecido ajeno a la concentración.

Santander se hace con otros tres de los grandes, comprando Banesto y absorbiendo Central Hispano mientras que BBVA es más el producto de fusiones entre iguales. Todas estas operaciones tienen un elevado coste humano que se refleja en peleas internas. Botín logra que José María Amusátegui abandone anticipadamente la copresidencia que ejercía y que Ángel Corcóstegui deje el cargo de consejero delegado. A cambio perciben unas jugosas indemnizaciones. En el grupo, Ana Patricia Botín asciende a presidente de Banesto. En BBVA, después de superar la pelea interna entre los "bilbaos" y los "vizcayas" con la salida de muchos de éstos últimos, se produce otro enfrentamiento entre el llamado banco vasco y Argentaria. La pelea se salda con la derrota total de los primeros y el triunfo de Francisco González que logra ser presidente único con varios meses de antelación y la salida del consejero delegado, Pedro Luís Uriarte, que le podía haber hecho sombra. Las cuentas secretas en Suiza y Jersey decantan el enfrentamiento a favor de González.

Todos estos problemas paralizan en parte la acción de los grandes bancos en el mercado nacional y permiten que el resto de jugadores, especialmente las cajas, se lancen a quitarles cuota. Son los años de fuerte crecimiento del negocio bancario auspiciado también por el crecimiento económico, sobre todo el desarrollo vertiginoso del sector inmobiliario, y por la ausencia de medidas correctoras por parte de las autoridades políticas y monetarias.

Los dos grandes bancos miran hacia el exterior de forma decidida: entran en México comprando el primer y el tercer banco de aquel país; Santander adquiere el brasileño Banespa y los dos bancos entran en EEUU y Santander en Reino Unido. El mercado español, empieza a ser secundario en relación a su actividad total entre otras cosas por la grave crisis económica que se instala en España desde 2009.

<http://www.expansion.com/>

01.08.2011

[Volver](#)

## Diez razones por las que EE.UU. está condenado a repetir la crisis de 2008

Por BRETT ARENDS

Lamento ser pesimista, pero está a la vista.

¿Por qué? Aquí tiene diez razones.



1. De la última crisis, estamos aprendiendo las lecciones equivocadas. La burbuja inmobiliaria, ¿en realidad fue causada por Fannie Mae, Freddie Mac, la Ley de Reversión en la Comunidad, Barney Frank, Bill Clinton, los "liberales", y así sucesivamente? Eso es lo que ahora alega un creciente ejército de personas. Sólo hay un problema. Si es así, ¿cómo es entonces que también hubo una gigantesca burbuja inmobiliaria en España? ¿Y qué decir acerca de las enormes burbujas inmobiliarias en Irlanda, el Reino Unido y Australia? ¿Todo lo provocó Barney Frank? ¿Y las burbujas por toda Europa del Este y otras regiones? Me reiría, pero decenas de millones de personas son engañadas por este artificio que es promovido con el propósito de cubrir a los verdaderos culpables para que puedan escapar. Y está funcionando.

2. Nadie fue castigado. Ejecutivos como Dick Fuld, de Lehman Brothers, y Angelo Mozilo, de Countrywide, junto con muchos otros, se llevaron cientos de millones de dólares en efectivo antes de que el barco se estrellara contra las rocas. Prestamistas depredadores y deshonestos prestamistas hipotecarios hicieron millones de dólares en ganancias ilícitas. Sin embargo, no están en la cárcel. Ni siquiera son sometidos a un proceso penal. Salieron impunes. Como regla general, cuanto peor se haya comportado uno entre 2000 y 2008, mejor ha sido tratado. Y por eso volverán a hacerlo. Está garantizado.

3. Los incentivos siguen siendo deshonestos. La gente ajena al mundo de las finanzas —desde respetados analistas políticos como George Will hasta la gente común— todavía no puede entenderlo. Las reglas de Wall Street no son las mismas que en el resto de la sociedad. El tipo que maneja un banco en Wall Street no está expuesto la misma ecuación de "riesgo/recompensa" que, digamos, un tipo que maneja una tintorería. Tomemos todas nuestras imágenes mentales de la empresa de libre mercado estadounidense y pongámoslas a un lado. Esto es totalmente diferente. Para la gente de Wall Street, si sale cara, ganan, y si sale ceca, vuelven a tirar. Gracias a las acciones restringidas, las opciones, el juego de las bonificaciones, la titularización, estructuras de comisiones, transacciones con información privilegiada, ser "demasiado grande para quebrar" y la responsabilidad

limitada, se les paga para comportarse de forma imprudente y pierden poco —o nada— si las cosas salen mal.

4. Los árbitros son corruptos. Se supone que tenemos un sistema de libre empresa amparado en la ley. Con un único problema: los jugadores pueden sobornar a los árbitros. Imaginemos que eso ocurriera en la Liga Nacional de Fútbol Americano (NFL, por sus siglas en inglés). Los bancos y otros sectores colman de enormes cantidades de dinero al Congreso, los presidentes y todo el establishment de ayudantes, asesores y parásitos de Washington. Lo hacen a través de contribuciones de campaña. Lo hacen a través de US\$500.000 en honorarios por conferencias y privilegios en una mesa de directorio a la hora del retiro. Y lo hacen gastando fortunas en grupos de lobby así uno sabe que si se portan bien cuando están en el gobierno, también pueden obtener un trabajo de US\$500.000 al año como cabildero al jubilarse. ¿Qué tan grandes son los sobornos? El sector financiero gastó US\$474 millones sólo en lobby el año pasado, según el Center for Responsive Politics (una organización independiente y sin fines de lucro con sede en Washington DC).

5. Las acciones se han disparado otra vez. El índice de Standard & Poor's 500 se duplicó desde los mínimos de marzo de 2009. ¿No es una buena noticia? Bueno, sí, hasta cierto punto. Porque es cierto que en gran parte se debe al deterioro del dólar (cuando el dólar baja, Wall Street sube, y viceversa). Y nos olvidamos de que hubo enormes alzas en Wall Street en el marco de los mercados bajistas de las décadas de 1930 y 1970, al igual que en Japón en la de 1990. Sin embargo, el auge del mercado, dirigido en especial hacia las acciones más riesgosas y de peor calidad, aumenta los riesgos. Deja a los inversionistas menor margen para las sorpresas positivas y mucho más lugar a la decepción. Y las acciones no son baratas. La rentabilidad por dividendo en el S&P es sólo de 2%. De acuerdo con una medición de largo plazo —"la teoría de la  $q$  de Tobin", que compara los precios de las acciones con el costo de reposición de activos de la empresa— las acciones están ahora cerca de 70% por encima del promedio de las valoraciones. Además, en EE.UU. tenemos el envejecimiento de la población del "baby boom" de posguerra, que todavía tienen muchas acciones y que van a venderlas a medida que se acerquen a la jubilación.

6. La bomba de tiempo de los derivados es más grande que nunca, y en cuenta regresiva. Justo antes del colapso de Lehman, en lo que ahora llamamos el punto más alto de la última burbuja, las empresas de Wall Street llevaban riesgosos derivados financieros en sus libros, por un valor astronómico de US\$183 billones (millones de millones). Eso representaba 13 veces el tamaño de la economía de Estados Unidos. Si suena una locura, lo era. Desde entonces, hemos tenido cuatro años de pánico, una presunta reforma y el retorno a la sobriedad financiera. Ahora bien, ¿a cuánto asciende cifra ahora? Unos US\$248 billones. En serio. Ah, los buenos tiempos.

7. El antiguo régimen está al mando. Me tengo que reír cada vez que escucho a los republicanos despotricar porque Obama es "liberal" o "socialista" o comunista. ¿Están bromeando? Obama es un Bush. Un poco más parecido al más viejo que al

más joven. Pero veamos quiénes siguen manejando la economía: Bernanke. Geithner. Summers. Goldman Sachs. J.P. Morgan Chase. Hemos tenido al mismo establishment a cargo desde al menos 1987, cuando Paul Volcker se retiró como presidente de la Reserva Federal. ¿Cambio? ¿Qué "cambio"? (E incluso lo poco que teníamos era demasiado para Wall Street, que en 2010 se compró un Congreso nuevo y más obediente).

8. Ben Bernanke no entiende su trabajo. El presidente de la Reserva Federal hizo una asombrosa admisión en su primera conferencia de prensa. Citó el auge del índice Russell 2000 de acciones riesgosas con pequeña capitalización como una señal de que el "relajamiento cuantitativo" había funcionado. La Reserva Federal tiene por ley un doble mandato: bajar la inflación y bajar el desempleo. Ahora, al parecer, tiene una tercera obligación: impulsar la cotización de las acciones de Wall Street. Esto es una locura. Se termina bien, me sorprenderé.

9. Estamos apalancando como locos. ¿Busca de una "burbuja crediticia"? Ya estamos en ella. Todo el mundo sabe acerca de la disparatada deuda federal, y del riesgo de que el Congreso no eleve el techo de la deuda. Pero eso es sólo una parte de la historia. Las corporaciones de EE.UU. han tomado prestado US\$513.000 millones en el primer trimestre. Están pidiendo el doble de préstamos que a fines del año pasado, cuando la deuda corporativa ya estaba en alza. Los ahorristas, desesperados por obtener ingresos, van a comprar casi cualquier tipo de bono. No sorprende que los rendimientos de los bonos de alto rendimiento se hayan derrumbado. Basta de hablar acerca de que hay "efectivo en los balances". Las corporaciones estadounidenses no financieras en general están profundamente endeudadas, en el orden de los US\$7,3 billones. Eso es un nivel récord, y un aumento de 24% en los últimos cinco años. Y cuando se suman deudas de los hogares, la deuda pública y las deudas del sector financiero, el nivel de deuda alcanza al menos los US\$50 billones. Más apalancamiento implica más riesgo. Es algo que está en la primera página de los manuales de economía.

10. Las sobras de la economía real en el tanque. La segunda ronda de relajamiento cuantitativo no ha conseguido nada notable a excepción de bajar el tipo de cambio. El desempleo es mucho, mucho más alto que lo que dicen las cifras oficiales (por ejemplo, incluso la letra chica del Departamento de Trabajo de EE.UU. admite que uno de cada cuatro hombres de mediana edad carece de empleo a tiempo completo, lo que es asombroso). Nuestro déficit de cuenta corriente es de US\$120.000 millones al año (y no se ha registrado superávit desde 1990). Los precios inmobiliarios están en caída, sin recuperarse. Los salarios reales están estancados. Sí, la productividad aumenta. Pero eso, irónicamente, también ayuda a reducir el empleo. Seguro que sabe lo que dijo George Santayana (filósofo español-estadounidense) sobre las personas que olvidan el pasado. Pero somos incluso aún más tontos. Estamos condenados a repetir el pasado no porque lo hayamos olvidado, sino porque nunca hemos aprendido las lecciones.

<http://online.wsj.com/>  
26/07/2011

[Volver](#)

## HSBC eliminará 30.000 empleos para reducir costos

Por MARGOT PATRICK

HSBC Holdings PLC dijo el lunes que eliminará alrededor de 30.000 empleos para reducir costos y revitalizar el negocio, dentro de su estrategia por retirarse de algunos países y reenfocarse en mercados de alto crecimiento.



Además de los 5.000 empleos que se recortarán en Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Latinoamérica y Medio Oriente, otros 25.000 empleos se eliminarán hasta 2013, dijo a los periodistas el director financiero del grupo, Iain Mackay. Sin embargo, dijo que el banco está todavía contratando en algunos países, y que la reducción neta podría ser mucho menor.

HSBC hizo el anuncio tras informar el lunes de que sus ingresos del primer semestre se mantuvieron planos hasta los US\$35.700 millones por la debilidad en Europa y su división de Global Banking & Markets, compensados por el crecimiento de los ingresos de doble dígito en Hong Kong, el resto de Asia Pacífico y Latinoamérica.

La cifra de ingresos, que se compara con los US\$35.500 millones del primer semestre de 2010, fue mejor que los US\$34.500 millones esperados por los analistas.

La ganancia neta atribuible a los accionistas ordinarios creció 35% hasta los US\$8.900 millones frente a los US\$6.600 millones el año anterior, principalmente por los menores impuestos.

El presidente ejecutivo de HSBC, Stuart Gulliver, presentó en mayo un plan estratégico para ahorrar US\$3.500 millones de sus costos anuales para 2013, abandonar el sector minorista en algunos países e intentar entrar en el mercado de consumidores ricos en países emergentes.

Hasta ahora, el banco ha dejado de ofrecer banca minorista en Rusia y Polonia, y ha empezado a reorganizarse ya en otros países.

El banco anunció el domingo por la tarde que va a vender 195 sucursales bancarias en Nueva York a First Niagara Financial Group Inc. por US\$1.000 millones en efectivo.

<http://online.wsj.com/>  
1/08/2011

[Volver](#)

## **Moody's confirma la triple A de EE UU pero no descarta futuros recortes**

La agencia destaca que el acuerdo para elevar el techo de deuda elimina el riesgo de suspensión de pagos aunque pide medidas adicionales de ahorro para 2013. -La china Dagong recorta su nota en un peldaño

La agencia de calificación crediticia Moody's ha confirmado la nota Aaa de la deuda de EE UU, que implica la máxima calidad crediticia, tras el acuerdo alcanzado para elevar el techo de deuda, aunque otorga al rating una perspectiva negativa, lo que abre la puerta a un eventual recorte dentro de los próximos tres meses.

Quien ya ha tomado una decisión ha sido la agencia china Dagong Global Credit, que ha rebajado la calidad crediticia del país en un peldaño de A+ a A y también la ha situado en perspectiva negativa, aunque las decisiones de esta sociedad tienen un impacto limitado en esta parte del globo.

El motivo, que el acuerdo no revierte la tendencia de crecimiento del endeudamiento de Estados Unidos por encima del ritmo de su recuperación económica.

<http://www.elpais.com/>  
03/08/2011

[Volver](#)

**LOS 50 PRINCIPALES BANCOS EN EL MUNDO**  
**Todos los bancos han sido catalogados por el total de activos en US\$**

Rango actual	Rango anterior	Banco	Activos	+ o - (moneda local)	Capital US\$m	Balance
21	(22)	Citibank NA , New York , USA	*1,154,293	-0.61%	751.00	31.12.10
22	(-)	Wells Fargo Bank NA , San Francisco , USA	*1,102,278	-	519.00	31.12.10
23	(25)	Credit Suisse Group , Zürich , Switzerland	*1,079,466	-2.20%	4,708.40	31.12.10
24	(21)	Commerzbank AG , Frankfurt am Main , Germany	*1,010,042	-10.64%	27,082.22	31.12.10
25	(24)	Crédit Agricole Corporate and Investment Bank , Paris La Défense , France	*959,014	+0.53%	8,109.27	31.12.10
26	(23)	Bank of Scotland plc , Edinburgh , UK	*895,713	-13.24%	9,127.38	31.12.10
27	(26)	Intesa Sanpaolo SpA , Milan , Italy	*882,106	+5.43%	8,900.64	31.12.10
28	(27)	Rabobank Nederland , Utrecht , Netherlands	*873,776	+7.38%	10,626.67	31.12.10
29	(28)	Mizuho Corporate Bank Ltd , Tokyo , Japan	786,441	-1.11%	15,003.18	31.03.10
30	(32)	Nordea Group , Stockholm , Sweden	*777,770	+14.44%	5,413.77	31.12.10

\*Estas clasificaciones bancarias son compiladas a partir de la información sobre el balance incluida en Bankersalmanac.com disponible en junio de 2011

Fuente: Bankersalmanac.com

Nota: En cada número de Notibancos aparecerán 10 bancos

Volver

Boletín semanal con información actualizada, tomada de diferentes medios de prensa de Internet, sobre la banca mundial dirigido a especialistas del sistema bancario nacional. CIBE Centro de Información Bancaria y Económica Banco Central de Cuba email: [cibe@bc.gov.cu](mailto:cibe@bc.gov.cu)  
 Dirección: Cuba No 410 esq. Amargura, Habana Vieja La Habana CP10100  
 Teléfono: 8628318  
 Sitio Web: <http://www.interbancario.cu/>  
 Suscripción, baja, modificación de dirección, comentarios u opiniones: [maricarmen@bc.gov.cu](mailto:maricarmen@bc.gov.cu)  
 Números anteriores: <http://www.interbancario.cu/bcc/antiores/Notibancos>  
 Selección y diseño: Lic. María del Carmen Ponce Fernández